



בתי המשפט

אמ"צ 24637-10-14

28.10.2015

בית משפט לענייני משפחה

מחוז תל אביב

בפני כב' השופטת תמר סנונית פורר

- 1
 - 2
 - 3
 - 4
 - 5
 - 6
 - 7
 - 8
 - 9
 - 10
 - 11
 - 12
 - 13
 - 14
 - 15
 - 16
 - 17
 - 18
 - 19
 - 20
 - 21
 - 22
 - 23
 - 24
 - 25
 - 26
 - 27
 - 28
 - 29
 - 30
138. קבלת טענות ב"כ היועמ"ש, קרי התעלמות והדרת הדודה מההליך המשפטי - משמעותה היצמדות לפרוצדורה אשר הייתה מביאה לשלילת מעמדה של הדודה והשתקת קולה ויוצרת, בתיק זה על נסיבותיו, פגיעה אנושה בזכויות הקטין ובחינת טובתו, והתעלמות מנסיבות חייו. צירופה של הדודה הוא שמאפשר לבית המשפט לבצע את מלאכתו כדבעי.
139. התעלמות זו – אותה ביקשה ב"כ היועמ"ש – גם בשלב השני של בירור טובת הקטין, גורמת לכך שבית המשפט לא יוכל לבצע עבודתו נאמנה, לבחון ולהתרשם באופן אמיתי ומעמיק, בנסיבות חייו של קטין זה.
140. התעלמות ממשפחתו המורחבת של הקטין ומהדודה ושלילת זכותם – בהקשר של תיק זה ספציפית – הייתה מנתקת באחת את הקשר שנוצר לקטין עם שורשיו והופכת "למעשה עשוי" שתוצאתו אחת: מסירת הקטין לאימוץ על ידי משפחה זרה מבלי לבחון כל חלופה אחרת ומבלי לבחון עניינית את טובתו של הקטין.
141. יש להעדיף בחינה עניינית על פי נסיבות התיק, כאשר ברור שהדודה 'בתמונה', מעורבת באופן מלא ולוקחת חלק בטיפול בקטין ובהסדרי הראייה שנקבעו, עוד משלבי בית המשפט לנוער. ויודגש – המשפחה המורחבת ובהם הדודה, הייתה עקבית והתמידה בעמדתה, ולולא פטירתה המצערת של הסבתא, אין ספק כי הסבתא הייתה ממשיכה בעתירתה לאמץ את הקטין.
142. יתרה מכך, צירופה של הדודה כצד להליך, עולה בקנה אחד עם בירור מצבו של הקטין הספציפי. הדברים נכונים ביתר שאת שעה שאין איש שנפגע מצירופה של הדודה להליך במקרה הספציפי. שני ההורים לא היו צד מהותי בהליך, לא נטלו בו חלק והתנהגותם הייתה בפועל התנערות מכל חובתם כלפי הקטין. גם ב"כ היועמ"ש מאשרת בסעיף 11 לסיכומיה כי ההליך נוהל הלכה למעשה מול הסבתא ולאחר מכן מול הדודה.
143. עסקינן בקטין ספציפי שאת טובתו ונסיבות חייו יש לברר, את גורלו יש לקבוע, את שורשי משפחתו יש להכריע – האם לגדוע או להשריש.



בתי המשפט

אמ"צ 24637-10-14

28.10.2015

בית משפט לענייני משפחה

מחוז תל אביב

בפני כב' השופטת תמר סנונית פורר

144. במקום שתעשה בדיקה מעמיקה של הקטין ומשפחתו המורחבת, שתסייע גם לבית המשפט
בבירור המצב המשפחתי וטובתו של הקטין, נעשה ניסיון להיצמד היצמדות דווקנית
לפרוצדורה תוך התעלמות מנסיבות חייו הקשות של הקטין ותוך ניסיון להשחיר כל פעולה
שנעשתה על ידי הדודה.
145. בצער יש לומר, כי גם לאחר קבלת חוות דעת המומחה סירבו רשויות הרווחה לכל בדיקה
מעמיקה גם בסיועם, וכל ניסיון למצוא פתרון בתיק זה ספציפית, נתקל בהתנגדות. לא
נעשה ולו בדל של ניסיון לבחון האם שירותי הרווחה יכולים לסייע לדודה כך שתוכל לגדל
את הקטין.
146. לא נבחן על ידי רשויות הרווחה ולו במקצת כיצד ניתן לסייע למשפחה המורחבת ולקטין.
לא נבחנה לעומק כל תכנית שהוצעה על ידי המשפחה המורחבת ולא נעשתה כלל בדיקה
כיצד רשויות הרווחה יכולות לסייע למשפחה בגידול הקטין גם בנסיבות החדשות שנוצרו.
147. פטירתה המצערת של סבתו של הקטין אשר ביקשה תחילה לאמצו, פעלה לשיטתן של
רשויות הרווחה כנגד הדודה ונטען נגדה שלא הגיעה לביקורי הקטין בעת שסעדה את אימה
בימיה האחרונים, ולאחר מכן ישבה שבעה והתאבלה על מות אימה. לכן, נטען, כי זו
ההוכחה לאי בשלותה ואי התמדתה. לא נעשה כל ניסיון לגלות גמישות ולבצע בדיקה
מעמיקה של המצב כחלק מבחינת טובתו של הקטין.
148. עוד יוער כי במשך כל ההליך, איש מרשויות הרווחה לא ביקש לערוך ביקור בבית המשפחה
המורחבת.
149. ממכתבה של הדודה לבית המשפט ביום 25.12.14 עולה תחושתה הקשה של המשפחה לגבי
דברים שנאמרו להם לטענתם לגבי מאבקם שהקטין יאומץ ויגדל במחיצתם:
"חשוב לי לציין שאימי נאבקת עם המערכת כיוון שמספר רב של
פעמים דאגו להזכיר לה שההפסד שלה. שאין צורך שתגיע כל שבוע
עד תל אביב לביקור של שעה – היא מתמידה תמיד לבקר את
הקטין גם עם זה נסיעה של שעתיים וזה פגישה של שעה מבחינתה
זה שווה הכל וגם האושר שיש לקטין כשהוא איתה זה דבר שאי



בתי המשפט

אמ"צ 10-14-24637

28.10.2015

בית משפט לענייני משפחה

מחוז תל אביב

כב' השופטת תמר סנונית פורר

בפני

אפשר להתעלם מימנו. מספר רב של פעמים הדגישו ש"היא
מבזבזת את זמנה הוא בכל מקרה הולך לאימוץ ואי אפשר לשנות את
זה" מילים שיצאו מהפה של גברת נאוה עו"ס לחוק הנוער אשר
דיברה במילים קשות עד שאימי החלה לבכות. אך אימי לא מוותרת
לקטין יש משפחה שאוהבת אותו והדבר היחיד שמעניין אותה זה
האושר של הקטין שאין ספק שהוא לצד משפחתו."

יודגש כי הדודה לא נחקרה על עניין זה כלל בחקירתה הנגדית.

150. מצופה היה, לאחר ההכרעה בהלכת פלונית, כי תיערך בחינה מעמיקה מצד שירותי
הרווחה של המשפחה המורחבת, כאשר ברור כי קיימת משפחה שכזו שחפצה לאמץ את
הקטין לחיקה. באופן זה, היה מוגשם ההליך המשפטי, וזכויותיהם של הקטין וההורים,
שהם לב ליבו של ההליך, היו מקבלות מענה ממשי.

151. הדודה הוכיחה לכל אורך ההליך כי היא ישות נפרדת ועצמאית מאחיה. בנסיבות הללו,
יש חשיבות רבה אף יותר לשמוע אותה וליתן לה מעמד עצמאי ממעמדם של ההורים.

152. בנסיבות התיק דנן, כאשר הורי הקטין לא נטלו כל חלק ממשי בהליך וכאשר שירותי
הרווחה בחרו שלא לבחון לעומק הצעת דודתו של הקטין, הדרך היחידה המתבקשת,
הנדרשת וההכרחית – כאשר הדודה נבדקה גם על פי הכרעת בית המשפט המחוזי על ידי
המומחה – היא לאפשר לדודה להתמודד עם ההליך עצמאית על ידי מתן זכות טיעון,
חקירה וסיכומים.

153. דרישת ב"כ היועמ"ש כי בית המשפט יתעלם מטענות הדודה תוך שלילתן, משולה לכך
שבית המשפט יתעלם מנסיבות החיים של קטין זה. הקטין לא חי בריק ולא ניתן לבדודו
מנתוני משפחתו וההיסטוריה המשפחתית שלו.

154. דווקא בתיקי אימוץ שהסעד הניתן בהם הוא סעד כה מרחיק לכת ופוגע בזכות יסוד, יש
חובה וצורך לבחון את הדברים באופן אמיתי ומעמיק. התעלמות ומחיקת חלקים נבחרים
בחיי הקטין ומשפחתו חותרת תחת יסודות חוק האימוץ ותכליתו ואין להיעתר לה.



בתי המשפט

בית משפט לענייני משפחה

מחוז תל אביב

אמ"צ 24637-10-14

28.10.2015

בפני כב' השופטת תמר סנונית פורר

155. ויודגש, לא ניתן מעמד בכורה לדודה או בחירה בינה על פני אחד מהורי הקטין. רק כאשר הראיות לכאורה ולאחר מכן הראיות שנתמכו ללא כל ספק גם בחוות דעת המומחה, הצביעו על חוסר מסוגלות וחוסר רצון של שני ההורים לגדל את הקטין, ניתנה לה זכות הטיעון הלכה למעשה בהליך שלפניי. לו היה מדובר בהורים שמסוגלותם שנויה במחלוקת, הם נלחמים וחפצים בגידול הקטין ומקיימים את הסדרי הראייה – לא הייתה ניתנת לדודה הזכות לקחת חלק בהליך ואף לא להיבדק על ידי המומחה.

156. לאחר בחינת טענות הצדדים אני דוחה את טענות ב"כ היועמ"ש כי אין לשמוע את קולה של הדודה ויש להתעלם מטענותיה ואין לצרפה להליך. נסיבות תיק זה דורשות כי לדודה יינתן מעמד משפטי נפרד ועצמאי בהליך האימוץ בשלב השני ויש לאפשר לה להצטרף להליך בשלב הזה ולשמוע את קולה וטענותיה.

3. בחינת טובתו של הקטין באימוצו על ידי דודתו

157. לאחר הכרזת הקטין בר אימוץ כלפי שני הוריו, ולאחר שנקבע כי יש לשמוע את קול דודתו של הקטין ולבחון את טענותיה, על בית המשפט לשקול, בהתאם לחוק, האם טובתו של הקטין באימוצו על ידי דודתו. תחילה, יש לבחון יכולותיה של הדודה באימוץ וגידול הקטין, וכן תיבחן טובת הקטין ביחס לכישוריה ויכולותיה של דודתו.

158. חוק האימוץ קובע במסגרת סעיף 1ב. כי על בית המשפט לבחון את טובת הקטין באימוצו: "בעת בחינת טובת המאומץ בהחלטות בהליכי אימוץ יובאו בחשבון זכויות הילד, צרכיו והאינטרסים שלו, לרבות זכותו ליציבות ובכלל זה צמצום העברתו ככל הניתן בין מסגרות או בין משפחות; ככל שהמאומץ מסוגל להבין בדבר, יובאו בחשבון גם רצונו ודעתו לגבי אותו עניין, בלי לגרוע מהוראות סעיף 7".



בתי המשפט

אמ"צ 10-14-24637

28.10.2015

בית משפט לענייני משפחה

מחוז תל אביב

כב' השופטת תמר סנונית פורר

בפני

159. המושג "טובת הילד" מעצם טיבו וטבעו הינו מונח רחב שיש לבחנו בהקשר הספציפי של כל ילד וילד, לפי צרכיו, נסיבות חייו והקשר שלו עם ההורה הביולוגי:

"טובת הילד הינה מונח רחב המכיל בתוכו מגוון שיקולים שעניינם באינטרס האישי והחברתי בהגנה על שלומם של ילדים ועל טובתם. בין אלו נמנית זכות הילד לדמות הורית אשר תוכל לספק את צרכיו הפיזיים והנפשיים. בגדר כך, "טובת הקטין מחייבת בסיס משפחתי קבוע ויציב, אשר יוכל לספק לו תשומת לב, חיבה ודאגה ראויה. עליו ליהנות מתחושת ביטחון, קביעות, שייכות, התמידה ויציבות" [בע"ם 9229/04, בפסקה 25 לפסק דינו של הנשיא דרז' א' ברק וההפניות שם]. במצב הדברים הרגיל זכות זו עולה בקנה אחד עם זכות הילד לגדול בחיק הוריו הביולוגיים. לא כך כאשר ההורים אינם מבצעים את תפקידם או אינם מסוגלים לעשות כן. במקרים אלו, קמה ההצדקה להתערב באוטונומיה המשפחתית".

ראו: בע"מ 2103/13 פלונית נ' משרד הרווחה - היועץ המשפטי לממשלה ס' 10 לפסק הדין של כבוד השופט דנציגר (18.6.2013).

160. כבוד השופטת ארבל בהלכת פלונית מדגישה את המשקל שיש ליתן למשפחה המורחבת עת בוחנים את טובת הילד, כאשר הבדיקות מעלות כי אותו קרוב משפחה כשיר וראוי לכך:

"מקום שקיים קרוב משפחה הנכון ליטול על עצמו את המחויבות והאחריות על הקטין ששאלת הכרזתו כבר-אימוץ נבחנת, ומקום שהבדיקות המקצועיות שנערכו על ידי מומחים מצביעות על כך שאותו קרוב כשיר וראוי למשימה, סבורה אני כי ככלל טובתו של הילד היא לגדול אצל קרובו, באופן שישמר את הקשר שלו למשפחתו המורחבת (בע"מ 6593/06 פלוני נ' היועץ המשפטי לממשלה (22.3.07), פסקה 7 לפסק דיני). כמובן, גם שיקול זה שעניינו בקשר הדם אינו שיקול בלעדי ומכריע, אך להשקפתי משקלו נכבד.

[...]



בתי המשפט

אמ"צ 24637-10-14

28.10.2015

בית משפט לענייני משפחה

מחוז תל אביב

כב' השופטת תמר סנונית פורר

בפני

במילים נוספות, אחרות, אימוץ בקרב המשפחה יש לו משמעות מיוחדת כאשר דנים אנו בטובת ילד שאין מנוס מהעברתו לאימוץ – זו משמעות השייכות וההשתייכות, האפשרות שלא לגדוע באחת את החוטים המקשרים אותו להוריו מולידיו, הידיעה מאין הגיע ולמי הוא דומה. אימוץ בקרב המשפחה, וכאמור מדובר אך באימוץ על-ידי קרוב שעבר את כל הליכי הבדיקה שעורכות רשויות הרווחה בכגון דא ברגיל ונמצא ראוי, יש בו כדי לצמצם את מידת התערבות המדינה בקשר הטבעי שבין הורה לילד וככזה, כלל, מקום שהוא מתאפשר יש להשקפתי להעדיפו".

ראו: הלכת פלונית, סעיף 10, 11 לפסק דינה של כבוד השופטת ארבל.

161. חוות הדעת שהוגשה בתיק זה, בחנה את טובת הקטין הספציפי באימוץ במסגרת משפחתו, וקבעה באופן ברור שאינו משתמע לשני פנים, כי טובת הקטין נשוא תיק זה באימוצו על ידי דודתו.

162. במסגרת חוות הדעת נערכו בחינות ובדיקות רבות על ידי מכון שלם. להלן החלק הנוגע למשפחה המורחבת:

- בדיקה פסיכולוגית לקטין.
- בדיקת אינטראקציה בין הסבתא ובעלה לבין הקטין.
- אבחון פסיכודיאגנוסטי לסב.
- אבחון פסיכודיאגנוסטי (חלקי) לסבתא. אבחון חלקי זה נבע ממחלתה של הסבתא.
- אבחון פסיכודיאגנוסטי לדודה.
- בדיקת אינטראקציה בין הדודה לקטין.
- ראיונות לאחיות – ---- – אחיותיה של הדודה.
- ראיון נוסף בין הדודה לד"ר שרי לאחר מתן חוות הדעת הראשונה.



בתי המשפט

אמ"צ 24637-10-14

28.10.2015

בית משפט לענייני משפחה

מחוז תל אביב

כב' השופטת תמר סנונית פורר

בפני

163. חוות הדעת מתארת את הליך האימוץ במסגרת המשפחה כהליך שאינו חף מקשיים. קשיים אלה בולטים יותר מבהליך של אימוץ רגיל, מאחר שמתחייבת הצבת גבולות ברורים, בכל הנוגע להוריו הביולוגיים של הקטין והתמודדויות מורכבות. במקביל, מדגישה חוות הדעת כי החלופה של קשר הדם היא זו אשר מרפאת את הפגם האמור לעיל, מרככת את הקושי המובנה, ומצדיקה מתן עדיפות באימוץ הקטין על ידי דודתו.

164. להלן יובאו דברי חוות הדעת בהקשר זה של אימוץ במסגרת המשפחה המורחבת:

"אימוץ במסגרת המשפחה"

אימוץ במסגרת המשפחה, הגם שמהווה אופציה מועדפת במקרים רבים צופן בחובו קשיים מובנים, אשר על המשפחה, כל משפחה, להתמודד עמם. אימוץ מסוג זה הנו מטיבו "אימוץ פתוח" אשר מחייב התמודדות עם מקומם של ההורים הביולוגיים בחייו של הקטין. גם אם תצליח המשפחה לשמור על הגבולות המתאימים עדיין יהיה צורך להתמודד עם נושא זה. המעטפת המשפחתית צריכה לתת לקטין לשל אורך חייו את תחושת השייכות וההגנה הנדרשות. לטוב ולרע ימשיכו ההורים הביולוגיים להוות חלק מחייו וזהותו של הקטין. עם זאת העדיפות הטבעית שיש לקשר הדם מצדיקה החלטות, אשר גם אם אינן נותנות הגנה מוחלטת, נותנות עדיפות להמשך גדילתו של הקטין במסגרת משפחתו.

במידה ולא הייתה בנמצא במסגרת המשפחה כל דמות העשויה להוות הורה דומיננטי (גם אם לא באופן מיידי) לא ניתן היה להמליץ על אימוץ במסגרת המשפחה. עם זאת, במקרה הנוכחי הפוטנציאל שאותר בדמות אחות האב פותח פתח זה.

יש לזכור כי מדובר במשפחה המצויה בעיצומו של משבר המחייב התארגנות וקבלת תמיכה מקצועית. אין לסגור כיום את הפתח לאפשרות אימוצו של הקטין במסגרת המשפחה, גם אם בשלב ביניים יינתן פתרון לקטין במסגרת אומנה, זאת תוך קיום קשר רציף עם משפחתו. שיקולי טובת הקטין מביאים אותנו להמליץ על האחות הדודה כהורה מאמץ, כאשר בשלב זה ישהה הקטין באומנה, יינתן



בתי המשפט

בית משפט לענייני משפחה

מחוז תל אביב

אמ"צ 24637-10-14

28.10.2015

בפני

כב' השופטת תמר סנונית פורר

לזווי מקצועי הן לאחות והן למשפחה. הגורמים המטפלים הם אשר
ימליצו על קצב ועל עיתוי המעבר העתידי של הקטין לרשותה של
הדודה אחות האב". (ההדגשות שלי).

ראו: עמ' 45 לחוות הדעת מיום 22.2.15, פסקה שניה.

165. ממצאי חוות הדעת מעלים כי דודתו של הקטין, היא דמות חיובית ומיטיבה, בעלת כוחות
התמודדות יוצאי דופן בהתחשב בגילה (בת כ-20), ובהתחשב בנסיבות חייה המורכבות.
חוות הדעת קובעת כי לדודה יכולת גבוהה, ועל אף שנכון להיום, טרם הבשילה אצל הדודה
נקודת מבט מעשית דיה, לאור הנסיבות יוצאות הדופן בחיי המשפחה, עדיין ניתן לראות
בבירור כי בכל הנוגע לגידול הקטין על ידי הדודה, ישנו פוטנציאל הממתין להתגשם:

"בדיקתה של הדודה אחות האב מעלה תמונה מרשימה של צעירה
נבונה, חרוצה, רצינית ובעלת מחויבות גבוהה למשפחתה. יחסית
לגילה הצעיר עומדים לרשותה משאבי התמודדות טובים. יחד עם
זאת אין לשכוח כי העומס המוטל עליה כיום רב מאוד. למרות השבר
המשפחתי (פירוק נישואי האב, הוצאת בנו מרשותו ומחלת האם)
היא משתדלת ואף מצליחה לשמור על ראיית מציאות חיובית ומהווה
דמות מרכזית ודומיננטית במשפחה. חלק מן ההתמודדות נשענות
אמנם על הכחשת הקשיים, אך זו מובנת במצב זה ומאפשרת
להתמודד ולא להיכנע למצוקה. נכון להיום חסירה עדיין לדודה
הסתכלות בוגרת ופרגמטית דיה הלוקחת בחשבון את המורכבות
הרגשית והמעשית של האימוץ בתוך המשפחה. עם זאת, אנו
מתרשמים כי הפוטנציאל קיים. עמדתה כלפי הקטין אמפטית, אך
אין עומדים לרשותה כיום די משאבים פנויים על מנת להשקיע
בטיפול בו, באם ברמה הרגשית או אף ברמה הקונקרטית. היא עדיין
מתקשה לתת את הדעת להשלכות של גדילת הקטין בקרבת אביו
הביולוגי ובמשפחה המתמודדת עם האבל סביב אובדן דמות האם
שהייתה "עמוד התווך" בבית. נראה על סמך הממצאים כי הדודה
צפויה להתפתח לאדם בוגר ואחראי ובבוא היום לאם מסורה לילדיה,



בתי המשפט

אמ"צ 10-14-24637

28.10.2015

בית משפט לענייני משפחה

מחוז תל אביב

כב' השופטת תמר סנונית פורר

בפני

אך ספק אם עומדים לרשותה כיום הכוחות הנדרשים על מנת לשאת
באחריות על ילד מאומץ בסביבתה המשפחתית על מצוקותיה, זאת
כאשר אנארגיה רבה מופנית להתמודדות עם מצבה של אם
המשפחה.

השאלה היא האם ההתפתחויות הדרמטיות במשפחה מאפשרות
לקחת כיום החלטות ארוכות טווח שאינן ברות חזור לגבי גורלו של
הקטין. נכון להיום אין די באשר יש לדודה להציע בכדי לאפשר
לקטין סביבת גדילה בטוחה ומושקעת העשויה לענות לצרכיו
במסגרת המורכבת של אימוץ במסגרת המשפחה. עם זאת עם זאת
אין אנו יכולים לשלול על הסף את ההתרשמות כי מדובר באישה
צעירה ומרשימה, אשר עם תמיכה מתאימה (אם מן המשפחה או
תמיכה מקצועית) ובחלוף זמן והתייצבות המצב במשפחה תוכל, כך
אנו מתרשמים, לקחת על עצמה את התפקיד ההורי המרכזי. מבחינת
אישיותה ותשתית כוחותיה ניתן בהחלט לראותה גדילה לתפקיד
ההורי המורכב הזה. (ההדגשות שלי).

ראו: עמ' 44 לחוות הדעת מיום 22.2.15, פסקה שניה.

166. ביום 22.4.15 הוגש על ידי ד"ר שרי "דווח על ראיון נוסף עם הדודה". ראיון זה התקיים עם
הדודה לאחר הגשת חוות הדעת. ראיון זה, מטרתו הייתה לשוב ולבחון את ההמלצות
שניתנו על ידי המומחה. במסגרת דווח זה, הבהיר ד"ר שרי את מטרת עריכת המפגש הנוסף
עם הדודה, את רשמיו הנוגעים לעניינים שעלו במפגש ומדברי הדודה, וזאת לאור ייחודיות
הנסיבות המורכבות בחייה של הדודה והמשפחה המורחבת. ד"ר שרי ציין כי מדובר היה
בהתמודדות כפולה של הדודה – הן מבחינת מחלת אימה והן מבחינת תיק האימוץ והרצון
לגדל את הקטין. התמודדות כפולה זו דרשה משאבי התמודדות גבוהים מהרגיל ואתגרים
קשים מהרגיל עבור הדודה. וכך נכתב בדו"ח השני:

"הראיון נערך בתאריך 26.2.15 במכון שלם. ראיון זה נערך ביוזמתי
לאור המלצתי בתיק האימוץ הנוגעת לה. מאחר וחוות הדעת לגביה
בתיק האימוץ העלתה ממצאים מורכבים, הגם שהביאה אותי



בתי המשפט

בית משפט לענייני משפחה

אמ"צ 10-14-24637

מחוז תל אביב

28.10.2015

כב' השופטת תמר סנונית פורר

בפני

להמליץ כפי שהמלצתי, סברתי כי ראיון נוסף יבהיר מספר סימני שאלה שעלו במהלך הבדיקות.

הדודה מגיעה לראיון בזמן ואני מסביר לה כי הזמנה לראיון נוסף להבהרת מספר סוגיות שעלו. לשאלתי לגבי מצב האם משיבה כי האם עברה מנובמבר 2 ניתוחים, היא אינה מגיבה לטיפולים ומקבלת סטרואידים. האם איננה מתפקדת ושוהה בבית. האב עזב את עבודתו ונמצא מרבית היום עם האם "רוב הטיפול עליו" אנחנו האחיות עוזרות לו. היא עצמה מגיעה כל יום הביתה בשעה 3 ועוזרת עם האם עוזרת לקלח אותה "ואם אני לא אז הדודה". משמשת מש"קית בביה"ס להגנה אווירית וכיום ממלאה תפקיד של מש"קית הדרכה". (ההדגשות שלי).

167. בכל הנוגע לתחושותיה של הדודה כלפי הקטין, כיצד רואה את גידולו בשילוב תכניותיה שלה לעתיד, וכיצד מתכננת בפועל לעשות כן, צוין בחוות הדעת כך:

"לפני יומיים ראתה את הקטין (אחינה) בפעם האחרונה, הביקור היה יחד עם אחיה. לדבריה אמו של הקטין, האם נעלמה לגמרי, אתמול התקשרה לבקש תמונות של הקטין. לגבי הקטין מספרת כי מאז לידתו הרגישה אליו אהבה גדולה, לא הייתה לה כל התלבטות כאשר הציעה לאמצו.

אני אומר לה כי כל מה שאומרת נשמע מאד פשוט ושואל אותה האם מספיק שהיא אוהבת את הקטין כדי להיות אם מאמצת עבורו. לדבריה לא תהיה לה כל בעיה לעמוד מול הוריו של הקטין ולהגן עליו. מבינה כי זה לא פשוט אך יהיו גבולות מאד ברורים והיא תציב את הגבולות האלו ותיעזר במשפחה.

אני שואל את הדודה כיצד תתארגן בפועל לטיפול ולקיחת אחריות על הקטין. הדודה משיבה כי נכון לעכשיו זה מורכב יותר בשל מצבה של אמא, כך שצריך לראות מה יקרה אם המצב של אמא מתייצב יהיה